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**Оцінка психодіагностичних можливостей методик діагностики міжособової залежності**

У статті проведений аналіз методик психологічної діагностики порушень партнерської взаємодії: міжособистісна залежність, співзалежність, протизалежність, страх інтимності - з метою визначення їхніх психодіагностичних можливостей. Аналіз здійснений відповідно до наступних параметрів: об'єкт оцінювання, рівень оцінювання, механізм оцінювання, концепція, що лежить в основі методики. Показано, що розлади партнерської комунікації являють собою складні багаторівневі утвори, які є внутрішньо неоднорідними й такими, що включають різні компоненти.
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**Оценка психодиагностических возможностей методик**

**диагностики межличностной зависимости**

В статье проведен анализ методик психологической диагностики нарушений партнерского взаимодействия: межличностная зависимость, созависимость, противозависимость, страх интимности - с целью определения их психодиагностических возможностей. Анализ осуществлен согласно следующим параметрам: объект оценивания, уровень оценивания, механизм оценивания, лежащая в основе методики концепция. Показано, что расстройства партнерской коммуникации представляют собой сложные многоуровневые образования, являющиеся внутренне неоднородными и включающими разные компоненты.
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  **Evaluation of psychodiagnostic opportunities methods**

 **diagnostic of interpersonal dependence**

In article the analysis of psychological diagnostic methods of partner interaction infringements is carried out: interpersonal dependence, codependence, contrdependence, fear of intimacy - with the purpose of definition their psychodiagnostic opportunities. The analysis is carried out according to the following parameters: evaluation object, evaluation level, evaluation mechanism, the diagnostic method basic concept. It is shown, that partner communications disturbances represent the complex multilevel formations being internally non-uniform and including different components.

**Key words**: frustration of the partner communications, psychological diagnostics.

**Актуальність**. У останні десятиліття вітчизняна культура зіткнулася з рядом нових феноменів, що репрезентують різні порушення партнерської взаємодії: міжособова залежність [1,2, 3], спiвзалежність [4], протизалежність [5], страх інтимності [6], аддікция уникнення [7], синдром «емоційного холоду» в міжособових стосунках [8]. Вказані феномени досить «близькі» по семантичному значенню тих розладів, які ними описуються. В той же час, кожне має специфічну симптоматику, генезис і, відповідно, психодіагностичні методики, що дозволяють кількісно оцінити міру вираженості даного розладу. Еврістічним напрямом представляється побудова топографічної моделі простору партнерської комунікації в нормі і при різних порушеннях, що може бути, на наш погляд, почато з аналізу мішеней методик психодіагностики вказаних розладів.

**Аналіз проблеми.** У сучасній літературі представлені психодіагностичні методики, що дозволяють кількісно оцінити міру вираженості розладів міжособових стосунків. Нижче ми розглянемо характеристику даних порушень і проведемо аналіз методик, специфічних кожному з розглянутих порушень, з метою визначення їх психодіагностичних можливостей. Такий аналіз, на наш погляд, може бути здійснений згідно з параметрами, які пропонує О. С. Кочарян [9]:

1) *об'єкт оцінювання* – психологічне утворення, яке є мішенню психодіагностичної методики;

2) *рівень оцінювання* – структурні і рівневі характеристики конструкта, які полягають в основі психодіагностичної методики;

3) *механізм оцінювання* – спосіб оцінювання, на якому базується тестування випробовуваного;

4)  *концепція, що лежить в основі методики* – теоретичне обгрунтування конструкта психодіагностичної методики.

У роботах американських психологів Беррі Уайнхолда і Дженей Уайнхолд [4, 5] представлені психодіагностичні методики, направлені на виявлення двох форм міжособової залежності: спiвзалежності і протизалежності.

*Опитувальник спiвзалежності* Б. Уайнхолд і Дж. Уайнхолд [4] (до української вибірки адаптований О. С. Кочаряном і Е. В. Фроловою) [10] складається з 20 тверджень (всі затвердження опитувальника є прямими), з якими досліджуваний виражає міру своєї згоди/незгоди від 1 до 4 балів.

Сумарний показник методики оцінює, за словами авторів, міру вираженості спiвзалежних моделей в поведінці індивіда. Таким чином, об'єктом оцінювання даної методики є поведінкові патерни, що відображають прояви созалежності на рівні поведінки.

Якщо звернутися до вмісту тверджень, то можна зустріти такі, які дійсно орієнтовані на поведінкові прояви. Наприклад: *«Я склонен (склонна) брать на себя ответственность за чувства и/или поведение других людей», «Мне трудно устанавливать или поддерживать тесные взаимоотношения», «Я слишком лоялен (лояльна) к другим, даже в том случае, когда эта лояльность не оправдывается»*. В той же час, в опитувальнику присутні твердження, що оцінюють, більшою мірою, емоційні порушення, супроводжуючі созалежність. Це такі твердження як: *«Мне тяжело выражать свои чувства», «Я боюсь быть отвергнутым (отвергнутой)», «Я затрудняюсь идентифицировать свои чувства, такие как счастье, злость, смущение, уныние или возбуждение»*. Крім того, в тексті тверджень можна виявити і затвердження когнітивного характеру, такі як: *«Мое ощущение собственного достоинства идет извне, в зависимости от мнения или действий других людей, которые, как мне кажется, больше в этом разбираются»* або ж мотиваційного – *«Я стараюсь искать взаимоотношения там, где чувствую себя «нужным» (нужной), и пытаюсь затем сохранить их».* Таким чином, дана методика не є однорідною по рівню оцінювання.

***Опитувальник протизалежності*** Б. Уайнхолд і Дж. Уайнхолд [5] побудований аналогічним чином – складається з 30 тверджень (всі затвердження опитувальника є прямими), з якими досліджуваний виражає міру своєї згоди/незгоди від 1 до 4 балів. ***Об'єктом оцінювання,*** який вказується авторами, також є поведінка індивіда, а саме: міра вираженості протизалежних моделей в поведінці.

Аналіз рівня оцінювання вказує на подібних опитувальникові спiвзалежності особливості: присутні твердження, оцінюючі поведінкові *(«Я подолгу работаю и, несмотря на это, у меня всегда остается много работы», «Я предпочитаю работать один (одна), не в коллективе», «Лучше всего я ощущаю себя в прогнозируемых ситуациях, где я обладаю контролем над событиями»*), емоційні *(«Я боюсь, что слишком близкие взаимоотношения с супругом или другом будут для меня удушающими», «У меня есть сложности с определением собственных чувств», «Я боюсь быть поглощенным нуждами других людей»*), когнітивні *(«Я чувствую себя важным, когда кто-либо интересуется моим мнением», «Я отрицаю наличие у себя проблем или же преуменьшаю их значимость», «Я сравниваю себя с остальными, чувствуя себя при этом выше или ниже других»*) і мотиваційні *(«Я ищу общества других людей, употребляю различные вещества или занимаюсь различными видами деятельности для того, чтобы чувствовать себя хорошо», «Я боюсь, что люди узнают, что на самом деле я не такой (такая), как они думают»*) прояви протизалежності.

***У основі цих методик лежить концепція*** про наявність двох протилежних форм порушення міжособових стосунків: спiвзалежності і протизалежності. ***Cпiвзалежність***, на думку Б. Уайнхолд і Дж. Уайнхолд [4] як основна характеристика має межі інфантильності в різних сферах життя. Подібно до дитяти спiвзалежна людина не відчуває власної автономності і сфокусирован на іншому значимому об'єкті, з яким встановлюються залежні стосунки. Характеристиками спiвзалежності є наступні прояви: потреба в близості і схильність до злиття з іншими; фіксованість на значимому iншому і готовність «служити»; відчуття власної слабкості; уразливість і ранимiсть; конформність; низьке відчуття самоповаги; схильність до сумнівів і невпевненості; відчуття провини, спрямоване на себе; пасивність; роль «жертви».

***Протизалежність*** (контрзалежність) відображає протилежний полюс порушення міжособової взаємодії [5]. Зовні даний розлад супроводиться проявами сили і упевненості в собі у поєднанні з внутрішньою слабкістю, страхом і потребою в підтримці. Характеристиками протизалежності є наступні прояви: лістанцировангость в стосунках, автономність, самостійність; уникнення близості; контроль потреб і поведінки інших; прагнення до звинувачення інших; прагнення робити жертвами інших людей; відрізаність від своїх відчуттів; спрямованість на себе; перфекционізм; відчуття «грандіозності Я»; залежність від якої-небудь активності або речовин.

Аналізуючи концепцію Б. Уайнхолд і Дж. Уайнхолд слід зазначити, що пропоновані характеристики спiв- і контрзалежності більшою мірою носять описовий характер (представлені набором якостей) і укладаються в монопараметричну модель приведених розладів. Кожен з цих параметрів, згідно з опитувальником, має рівневі характеристики (високий, середній, низький), а нормативні показники, що характеризують міру вираженості вказаних розладів, не розрізняються для чоловічої і жіночої субпопуляцій. В той же час, в роботах О. С. Кочаряна і Е. В. Фролової [10] в результаті психометричної оцінки опитувальника созалежності Б. Уайнхолда були встановлені диференціально-діагностичні показники рівня созалежності окремо для чоловічої і жіночої української вибірки, що дозволило виявити гендерні особливості даного розладу стосунків.

Крім того, з концепції Б. Уайнхолд і Дж. Уайнхолд залишається незрозумілим характер взаємодії спiв- і контрзалежності один з одним: чи є вони взаємовиключними, взаємодоповнюючими або ж незалежними характеристиками в структурі особи і поведінки.

У літературі як провідні прояви протизалежності вказуються страх психологічної інтимності, уникнення близькості в міжособових стосунків, що відображають емоційні аспекти даної проблеми. В назвi своєї роботи

Б. Уайнхолд і Дж. Уайнхолд [5] вказують альтернативне позначення даної проблеми: «протизалежність» або «втеча від близості». В той же час, ряд авторів (R. W. Firestone і J. Catlett [6]) видділяють даний феномен як самостійну форму порушення міжособових стосунків.

***Страх психологічної інтимності*** є порушення міжособової комунікації, при якому спостерігається нездатність людини встановлювати довірчі, стабільні стосунки і випробовувати задоволення і радість від них. Протилежним полюсом є емоційна близькість в міжособових стосунках.

Дана концепція лежить в основі психодіагностичної методики ***«шкала страху інтимності»*** C. J. Descutner, M. Thelen [11]. Шкала побудована у формі опитувальника з 35 тверджень (твердження мають як прямій, так і зворотний код при обробці результатів), міру відповідності яких досліджуваний оцінює по 5-тибальній шкалі. Шкала дозволяє оцінити близькі партнерські стосунки, проте, не реальні (коли партнери вже полягають в браку), а передбачувані, а також минулі стосунки. Таким чином, ***об'єктом оцінювання*** методики є партнерські стосунки.

Основними ознаками вираженого страху інтимності, згідно R. W. Firestone і J. Catlett [6] є наступні: тенденція до ізоляції; самозаперечення і пошук задоволення у фантазіях, гіперкритичне відношення до себе і іншим; пасивність, роль жертви; субстантная або поведінкова залежність; використання патернів утримання партнера, «чіпляння»; безособовість, непричетність і тому подібне. Багато в чому приведені характеристики повторюють патерни протівозавісимості і навіть всупереч назві даного феномену серед його основних ознак фактично немає власне емоційних проявів (страх, відсутність радості і тому подібне), скорiш це поведінкові моделі, що описують певний стиль міжособової взаємодії. На даний момент відсутні емпіричні дані відносно взаємозв'язку протизалежності і страху психологічної інтимності. У роботі Т. С. Асланян [12] показана відсутність значимого кореляційного зв'язку (коефіцієнт кореляції Кендалла) між рівнем страху інтимності (за шкалою страху інтимності) і рівнем міжособової залежності (по опитувальникові созалежності Б. Уайнхолда), що свідчить про ортогональні стосунки вказаних параметрів.

У останнє десятиліття в російській літературі з'явилися ще дві методики, що дозволяють діагностувати міжособову залежність.

***Опитувальник міжособової залежності*** Р. Гиршфільда (адаптований О.П. Макушиной до російської вибірки [13]). Опитувальник складається з 48 тверджень, які розподіляються по 3 шкалам: емоційна опора на інших, невпевненість в собі, прагнення до автономії. Досліджуваний оцінює міру відповідності кожного твердження характеристикам своєї особи від 1 до 4 балів.

***У основі методики лежить концепція***, що розглядає міжособову залежність як кумулятивний результат взаємодії деяких особових характеристик. Р. Гиршфільд спільно з колегами в 1977 р. [цит. по 13] запропонував модель міжособової залежності, яка включає три ознаки:

1) емоційна опора на інших (ЕО); 2) невпевненість в собі (Н); 3) прагнення до автономії (А). Міжособова залежність (МЗ) визначається як сума перших двох параметрів (емоційна опора на інших і невпевненість в собі) мінус третя характеристика (прагнення до автономії). У вигляді формули це може бути представлено таким чином:

М3 = ЕО + Н – А.

Таким чином, ***об'єктом оцінювання*** методики є особистiснi межі.

Слід зазначити, що дана методика володіє тестовими нормами для чоловіків і жінок, що дає можливість враховувати гендерні особливості в мірі вираженості міжособовій залежності і тих меж, які визначають її рівень.

***Тест профілю стосунків*** був створений Р. Борнштейном і його колегами в США і адаптований О.П. Макушиной до російської вибірки [13]. Опитувальник складається з 30 тверджень, які розподіляються по 3 шкалам: 1) деструктивна надзалежність, 2) дісфункциональноє відділення, 3) здорова залежність. Всі затвердження опитувальника є прямими. Досліджуваний оцінює міру відповідності кожного твердження характеристикам своїх міжособових стосунків від 1 до 5 балів.

***Об'єктом оцінювання*** методики виступають міжособистiснi стосунки. Методика направлена на діагностику таких міжособових феноменів, як надмірна міжособова залежність, нормативна (здорова) залежність і деструктивне відділення.

***В основу методики покладена концепція*** міжособистiсної залежності

Р. Борнштейна і його колег [цит. по 13], в рамках якої остання розглядається як поліпараметрічне порушення, в зв'язку з чим виділяють залежність як нормативне явище, надмірну залежність і деструктивне відділення, що викликають особові порушення.

Надмірна залежність – порушення міжособистiсної взаємодії, в основі якого полягає сильна потреба в емоційній близості, любові і прийнятті з боку значимих інших, ригідне прагнення до здобуття допомоги і підтримки на тлі постійного відчуття себе як безпорадного і слабкого незалежно від конкретної ситуації. Основними межами залежної особи виступають невпевненість в собі, несамодостатність, відчуття безпорадності, тривога з приводу можливого відкидання і самоти і тому подібне.

Нормативна залежність відображає гнучкість поведінки і сфери спілкування, здатність звертатися за допомогою по мірi виникнення об'єктивної необхідності, уміння встановлювати довготривалі емоційні стосунки. Здорова залежність пов'язана з широким спектром поведінкових реакцій, відрізняється адаптивністю і варіативнiстю поведінки і міжособистiсних стосунків. У основі здорової залежності лежать такі особистi характеристики як відчуття упевненості, безпеки, а також переконання в тому, що потреба в підтримці і допомозі не обов'язково є ознакою слабкості або неуспішності. Уявлення про наявність нормативної (здоровою) залежності кореспондує з даними, які були отримані в дисертаційній роботі Е. В. Фролової [3], де автором виділений чинник «здорової залежності» у факторній структурі емоцій жінок з низьким рівнем міжособової залежності (незалежних).

Деструктивне відділення – порушення міжособистiсної взаємодії, що характеризується нездатністю людини розвивати соціальні зв'язки, встановлювати близькі взаємини. У основі даного феномену виявляється виражений страх перед стосунками психологічної інтимності, які асоціюються з поглинанням, втратою себе, розчиненням в іншій людині, а переконання в перевазі незалежності і самодостатності в порівнянні з близькістю і прихильністю.

Нормативні показники розрізняються для чоловіків і для жінок лише за шкалою деструктивної надзалежності (для жінок вони зрушені у бік вищих значень), а по шкалах дісфункционального відділення і здорової залежності норми єдині. Мабуть це відображає уявлення авторів про те, що надзалежність властивіша жіночому гендеру.

Всі проаналізовані методики, що побудовані за типом опитувальників і по **механізму оцінювання,** одноманітні – побудовані на механізмі прямого самооценіванії випробовуваним вираженості у себе особистicних меж або особливостей поведінки.

В той же час, залишається неясним, який рівень оцінювання кожній їз приведених методик, тобто, до якого з компонентів міжособистiсних стосунків або особи (емоційному, когнітивному, поведінковому або мотиваційному) [14] чутливі методики, і які симптоми є такими, що ведуть у формуванні того або іншого розладу.

З цією **метою** нами була здійснена **експертна оцінка** вказаних психодіагностичних методик. Експертами виступили п'ять викладачів факультету психології Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, що мають науковою досвід роботи в області психології залежної особи і залежних міжособових стосунків.

У основу завдання для експертної оцінки належало уявлення вітчизняних психологів [14] про компонентну структуру міжособистiсних стосунків. Відповідно, зазнавати порушеннь можуть як кожен компонент окремо (когнітивний, емоційний, поведінковий), так і вся структура стосунків.

Порушення когнітивного компонента міжособистiсних стосунків відбиваються в спотворенні Я-концепції і образі партнера (уявлення про себе як про слабку, безсилу особу; гіпертрофоване відчуття власної значущості і тому подібне).

Порушення емоційного компонента стосунків може бути пов'язано з домінуванням в переживаннях тих або інших емоцій: тривоги і страху, радості (аж до ейфорії); гніву, відчуття провини і тому подібне. Найчастiше такі емоції стають регулювальниками міжособистiсних стосунків.

Поведінковий компонент міжособистiсних стосунків виявляється в переважаючих способах і засобах партнерської комунікації. Відповідно, його порушення можуть представляти такі порушення як: редукція вербальних або невербальних засобів спілкування, «подвійні» послання, прагнення поступатися своїми інтересами в процесі міжособової взаємодії і тому подібне.

У ряді випадків виділяється також порушення мотиваційного компонента, яке знаходить віддзеркалення в переважаючій потребі в стосунках (потреба в підтримці і керівництві з боку значимих осіб; потреба в злитті; у уникненні близькості; потреба в сепарації).

Експертами було проведено оцінювання затверджень методик з вказівкою компонента (емоційного, когнітивного, поведінкового або мотиваційного), до якого дане твердження найчутливіше. Для математичної обробки був використаний аналіз узгодженості експертних оцінок по методу альфа Кронбаха.

**Результати дослідження**. Нами було визначено значення альфа Кронбаха для кожного опитувальника окремо, результати представлені в таблиці 1.

Як видно з приведених даних, всі методики мають високе значення ά (високим прийнято вважати ά>0,7), що означає узгодженість думок експертів відносно рівня оцінювання методик діагностики розладів партнерської комунікації. У семантичному відношенні даний результат свідчить також про єдність, «внутрішню спорідненість» тих психологічних утворень, які виявляються даними методами, тобто вони можуть бути представлені у вигляді деякого єдиного простору особи.

Таблиця 1.

Значення альфа Кронбаха методик діагностики розладів партнерської комунікації

|  |  |
| --- | --- |
| Психодіагностична методика | альфа Кронбаха |
| Опитувальник спiвзалежності Б. Уайнхолд и Дж. Уайнхольд | 0,947 |
| Опитувальник протизалежності Б. Уайнхолд и Дж. Уайнхольд | 0,809 |
| Шкала страха інтимності C. J. Descutner, M. Thelen | 0,795 |
| Опитувальник міжособистістної залежності Р. Гіршфільда | 0,769 |
| Тест профіля відносин Р. Борнштейна | 0,768 |

Для змістовного аналізу рівня оцінювання було підраховано процентну кількість оцінок експертів (від загальної кількості експертних оцінок), що належать до кожного з компонентів міжособистiсних стосунків. Отримані результати представлені в таблиці 2

Таблиця 2.

Рівень оцінювання методик діагностики розладів партнерської комунікації

|  |  |
| --- | --- |
| Психодiагностична методика | Компоненти міжособистiсних вiдношень, (% экспертних оцiнок)  |
| Эмоцiй-ний | Когнiтив-ний | Поведiнковий | Мотивацiйний |
|  Опитувальник спiвзалежностіБ. Уайнхолд и Дж. Уайнхолд | 25 | 29 | 21 | 25 |
|  Опитувальник противозалежностiБ. Уайнхолд и Дж. Уайнхолд | 27 | 27 | 27 | 19 |
| Шкала страха iнтимностi C. J. Descutner, M. Thelen | 74 | 8,5% | 15,0% | 1,5% |
| Опитувальник міжособистістної залежності Р. Гіршфільда | 22 | 27 | 18 | 33 |
| Тест профіля відносин Р. Борнштейна | 26 | 22 | 21 | 31 |

Як випливає з приведених даних по рівню оцінювання практично всі методики «розпадаються», монорівневою є лише шкала страху інтимності C.J. Descutner, M. Thelen. Виявлена особливість може бути проінтерпретована як внутрішня неоднорідність і гетерогенність простору міжособових стосунків, наявність різних елементів в його структурі. Таким чином, воно може бути представлене як типологічний багатовекторний простір і, таким чином, міжособистiснi стосунки і їх порушення репрезентується не як площинне, а як об'ємне психічне утворення.

**Висновки.**

1. Розлади партнерської комунікації характеризуються єдністю семантичного вмісту, що дозволяє конструювати топографію даного простору.

2. Розладами партнерської комунікації є складні багаторівневі утворення, що є внутрішньо неоднорідними і такими, що включають різні компоненти.

Перспективним напрямом психодіагностики подібних психологічних утворень є перетворення плоскості дискретних значень ознаки в контінуальний, типологічний багатовекторний простір.
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